

UCHWAŁA NR 15/2023
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 10 stycznia 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 713**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

**przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie
Pani Julii Katarzyny Kosobudzkiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego
sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku.**

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 713, zgłosiła się Pani Julia Katarzyna Kosobudzka – adwokat – Izba Adwokacka w Katowicach.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 9 stycznia 2023 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydaturę, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Julię Katarzynę

Kosobudzką oddali 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Julii Katarzyny Kosobudzkiej na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacji, uwagami złożonymi do ocen kwalifikacji przez kandydatkę, rewizją pierwotnej oceny kwalifikacji dokonaną przez jednego z sędziów wizytatorów, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie posiedzenia.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Julii Katarzyny Kosobudzkiej przemawiają w szczególności – ocenione łącznie: oceny kwalifikacji, uwagi złożone do ocen kwalifikacji przez kandydatkę, rewizja pierwotnej oceny kwalifikacji dokonana przez jednego z sędziów wizytatorów, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, pozytywna opinia Wicedziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia oraz opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatka spełnia wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm. – dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatki, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym kandydatki, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Julii Katarzyny Kosobudzkiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku.

II

Charakterystyka kandydatki

Pani Julia Katarzyna Kosobudzka urodziła się dnia 18 czerwca 1990 r. w Żorach. Od dnia 1 marca do dnia 31 maja 2011 r. odbyła praktyki studenckie w Wydziale Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach, a w dniach 1–29 lipca 2011 r. odbyła staż w dziale prawnym Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. W 2013 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2016 r. pracowała w Kancelarii Adwokackiej Adwokata Romana Mirka z siedzibą w Katowicach jako aplikant adwokacki – początkowo na podstawie umowy o patronat, a od dnia 3 marca 2015 r. – na podstawie umowy o pracę. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2017 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 11 maja 2017 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Od dnia 3 lipca 2017 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Żorach. Ponadto świadczyła nieodpłatną pomoc prawną na obszarze miasta Żory w punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego (w latach 2018, 2019, 2021) oraz w Pawłowicach w punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego (od dnia 1 listopada do dnia 31 grudnia 2019 r.). Od marca 2022 r. udziela nieodpłatnych porad prawnych dla potrzebujących pomocy prawnej z uwagi na konflikt zbrojny na terenie Ukrainy, w tym także w języku rosyjskim (co wiąże się z nawiązaniem współpracy z ukraińskimi adwokatami przebywającymi w Żorach). Świadczy także doradztwo na rzecz Regionalnego Ośrodka Wsparcia Ekonomii Społecznej oraz współpracuje z organizacjami pozarządowymi z subregionu centralno-południowego województwa śląskiego. Prowadzi sprawy *pro bono*. Prowadziła również cykl szkoleń z zakresu zakładania i prowadzenia działalności gospodarczej pn. „Aspekty formalno-prawne prowadzenia działalności gospodarczej” dla beneficjenta projektu RPO WSL pn. „Moja własna działalność gospodarcza!” (w 2017 r.) oraz cykl szkoleń dla pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żorach z zakresu postępowania administracyjnego (w latach 2021–2022), a także prelekcje na zajęciach z zakresu edukacji prawnej w szkołach (w latach 2017–2022). Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Kandydatka przedstawiła pozytywną opinię Wicedziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 20 września 2022 r.

Częściową ocenę kwalifikacji Pani Julii Katarzyny Kosobudzkiej z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych sporządziła Pani Renata Stańczak – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Rybniku. Opiniująca stwierdziła, że przedłożone do oceny akta spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych to sprawy nieskomplikowane pod względem faktycznym i prawnym. Co do zasady sprawy te toczyły się przed sądami rejonowymi lub sądami okręgowymi jako sądami pierwszej instancji. Jedna ze spraw toczyła się przed sądem apelacyjnym jako sądem drugiej instancji i przed Sądem Najwyższym oraz druga przed sądem okręgowym jako sądem drugiej instancji. Opiniująca wskazała, że pisma procesowe sporządzane przez kandydatkę odpowiadały wymogom Kodeksu postępowania cywilnego. Formułowane były co do zasady poprawnie (z zastrzeżeniami wskazanymi w niniejszej ocenie przy omówieniu poszczególnych spraw). W pismach procesowych było przedstawiane stanowisko strony reprezentowanej. Pisma były w przeważającej części obszernie uzasadnione. Opiniowana podejmowała czynności terminowo, a w trakcie rozpraw, w których uczestniczyła, należycie reprezentowała interesy zastępowanej strony, w tym wykazywała aktywność w zadawaniu pytań przesłuchiwanym uczestnikom postępowania. Zgłaszała też w przeważającej części zasadne wnioski dowodowe, tj. uwzględniane przez sąd. Jednocześnie, zdaniem sędzi wizytator, opiniowana nie ma wystarczającego doświadczenia w zakresie spraw pracowniczych i ubezpieczeniowych, skoro występowała w charakterze zastępcy procesowego raptem w kilkunastu tego typu sprawach. Przedstawiona do oceny tak mała liczba spraw i stwierdzone w nich uchybienia nie pozwalają na pozytywne zaopiniowanie kandydatki. Nie można bowiem w oparciu o ten materiał ocenić czy posiada ona wystarczającą wiedzę oraz umiejętności do pełnienia urzędu sędziego. Nieskomplikowany charakter spraw, w jakich występowała, brak spraw, w których byłyby rozstrzygane istotne lub precedensowe zagadnienia prawne, fakt, że opiniowana często przystępowała do procesu już w trakcie jego trwania, czy wręcz po wydaniu wyroku przez sąd pierwszej instancji, i wreszcie to, że figuruje ona w policyjnych systemach informatycznych, nie pozwalają opiniującej poprzeć kandydatury Pani Julii Katarzyny Kosobudzkiej na urząd sędziego sądu rejonowego. Urząd sędziego w powszechnej ocenie zawodów prawniczych to swoiste ukoronowanie tych zawodów. Opiniowana póki co nie przedstawiła wystarczających dokumentów, które stanowiłyby o tym, że jest już do tego zawodu przygotowana. Zdaniem opiniującej dalsza praca na stanowisku adwokackim, a co za tym idzie uzyskanie większego doświadczenia zawodowego, pozwoli kandydatce w przyszłości ponownie ubiegać się o urząd sędziego.

Pismem z dnia 9 listopada 2022 r. kandydatka zgłosiła uwagi do częściowej oceny kwalifikacji z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, sporządzonej przez Panią Renatę Stańczak – sędzię wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Rybniku.

Uzupełniając ocenę kwalifikacji Pani Julii Katarzyny Kosobudzkiej sporządził Pan Jarosław Wodzyński – sędzia Sądu Okręgowego w Rybniku. Opiniujący stwierdził, że przegląd akt zarówno z listy wskazanej przez kandydatkę, jak i tych wybranych losowo przez opiniującego pozwala na wyciągnięcie wniosków końcowych co do kwalifikacji i przydatności opiniowanej w zakresie spraw karnych w kontekście ubiegania się o wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Rybniku. Ocena uzupełniająca kandydatki jest negatywna. Taka ocena kwalifikacji wynika z jej nieznacznego dorobku zawodowego, a co za tym idzie niedużego doświadczenia zawodowego w zakresie spraw karnych pomimo tego, że już od kilku lat jest ona czynnym adwokatem. Z akt zaprezentowanych przez kandydatkę nie wynikają żadne nadzwyczajne okoliczności, które można by uznać za predestynujące ją do stanowiska sędziego. Opiniowana oczywiście posiada wiedzę z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego w stopniu dobrym, jej pisma procesowe są pisane w sposób zrozumiały, nie uchybiały wymaganej formie. Dwukrotnie jednak uchybiały określonym terminom sądowym. Sytuacje, w których działania kandydatki spotkały się z krytyką sądów zostały omówione w ocenie (uchylanie pytań, co nie powinno zdarzać się doświadczonemu adwokatowi). Niemniej uwadze nie może uciec to, że w okresie od kiedy kandydatka pracuje jako adwokat nie uczestniczyła ona w sprawie karnej o łącznie choćby dużym natężeniu skomplikowania, obszerności czy zawłości faktycznej. Ta kwestia musi budzić wątpliwości czy w związku z tym stopień zawodowego doświadczenia kandydatki w sprawach karnych jest na tyle wystarczający, że podoła ona wymogom obejmowanego stanowiska. Opiniujący podkreślił, że stanowisko sędziego, nawet sądu rejonowego, to nie jest miejsce, w którym kandydat pochodzący z adwokatury ma dopiero zbierać doświadczenie zawodowe. Taki kandydat ma wszelkie możliwości, aby nabyć doświadczenie zawodowe poza sądem i wykazać się nim ubiegając się o urząd sędziego. Podkreślić trzeba, że sądy rejonowe załatwiają zdecydowaną większość spraw ogólnie wpływających do sądów. Nie są to tylko sprawy błahe, drobne, standardowe, ale znaczna część z nich jest sprawami skomplikowanymi faktycznie i prawnie, obszernymi dowodowo, gdzie należy wykazać się odpowiednimi umiejętnościami w zakresie opanowania materii takich spraw. Nierzadko w sprawie materiał dowodowy obejmuje kilkudziesięciu świadków. W takich sprawach opiniowana także nie

uczestniczyła. Oczywiście nie wszystkie ocenione akta czy czynności podejmowane przez kandydatkę należy ocenić negatywnie. Niemniej nie można z racji tego, że potrafi ona sporządzić formalnie poprawne i skuteczne zażalenie czy pismo procesowe, ze wskazaniem wszystkich niezbędnych elementów, wywieść wniosku o jej przydatności do zawodu sędziego. Udział kandydatki w sprawach nie wyrastał ponad typowy standard spraw drobnych, niewymagających, często wręcz nieskomplikowanych, o niedużej złożoności faktycznej czy prawnej. Temu zaprzeczyć się nie da, biorąc pod uwagę to, że wśród 24 skontrolowanych spraw tylko jedna była sprawą obszerniejszą, siedmiotomową, a ledwie kilka, w których występował więcej niż jeden oskarżony bądź postawiono więcej niż jeden zarzut. Opiniujący podniósł, że dla potrzeb niniejszej oceny zasięgnął informacji od prezesów sądów rejonowych okręgu rybnickiego o liczbie wszystkich spraw karnych, w których opiniowana była obrońcą lub pełnomocnikiem od dnia 1 września 2017 r., uznając, że pięcioletni okres jest wystarczający do oceny skali zaangażowania kandydatki w prowadzenie spraw karnych. Informacje ograniczone zostały do okręgu rybnickiego, gdyż zdecydowana większość spraw prowadzonych przez adwokatów pochodzi z okręgu, w którym siedzibę ma ich kancelaria. Jednocześnie kandydatka nie wskazywała, aby ze szczególnym natężeniem obsługiwała sprawy w innym okręgu. Z uzyskanych informacji wynika, że w podanym okresie łącznie w pięciu sądach rejonowych zarejestrowano 48 spraw karnych różnego rodzaju z udziałem opiniowanej. Zajmowała się zatem w ostatnich pięciu latach średnio mniej niż jedną sprawą karną miesięcznie, którą prowadziła przed sądem. Działania kandydatki, choć zasadniczo poprawne, nie wychodziły poza standardowe działania w tego typu sprawach, stanowiły realizację podstawowych obowiązków adwokata. Jedynie kilka z nich było sprawami trochę obszerniejszymi z bardziej wymagającym stanem faktycznym i prawnym. Opiniowana w okresie ostatnich pięciu lat prowadziła samodzielnie niedużą liczbę spraw karnych. Podsumowując tę część oceny opiniujący stwierdził, że sprawy, w których uczestniczyła kandydatka, były w znakomitej większości sprawami łatwymi, o nieskomplikowanym, wręcz prostym charakterze, jednorodne, gdzie sprawa kończyła się na maksymalnie kilku terminach rozprawy. Wpływa to z pewnością na co najwyżej umiarkowany poziom jej doświadczenia zawodowego. Podkreślił również, że pięcioletni okres samodzielnej pracy zawodowej kandydatki jako adwokata (od połowy 2017 r.) jest dość krótki, aby zebrać doświadczenie zawodowe także w sprawach skomplikowanych i złożonych, wieloosobowych. Opiniowana takiego doświadczenia jeszcze nie ma. Ponadto opiniujący zaznaczył, że miał na uwadze to, że nie wszystkie sprawy, którymi zajmowała się kandydatka, miały swój finał w sądzie

i że zajmowała się ona zawodowo także sprawami karnymi pozasądowymi w ramach np. udzielania porad prawnych. Niemniej adwokat nabywa doświadczenie przydatne dla kandydowania na urząd sędziego przede wszystkim prowadząc różnorodne sprawy, które rozstrzygane są przez sądy. Dlatego przy niniejszej ocenie należało przyłożyć wagę do liczby, złożoności, skomplikowania i kategorii spraw, które miały swoje rozstrzygnięcie przed sądem. Dorobek kandydatki w tym zakresie jest nieznaczny i z tych między innymi przyczyn ocena uzupełniająca musi być negatywna.

Kandydatka pismem z dnia 14 listopada 2022 r. zgłosiła uwagi do uzupełniającej oceny kwalifikacji w zakresie spraw karnych, sporządzonej przez Pana Jarosława Wodzyńskiego – sędziego Sądu Okręgowego w Rybniku. Opiniujący pismem z dnia 16 listopada 2022 r. odniósł się do pisma kandydatki z dnia 14 listopada 2022 r.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła uwagi kandydatki w tym zakresie.

Ocenę kwalifikacji Pani Julii Katarzyny Kosobudzkiej sporządził Pan Grzegorz Maczek – sędzia Sądu Rejonowego w Tychach delegowany do Sądu Okręgowego w Rybniku, wizytator do spraw cywilnych. Opiniujący stwierdził, że w stosunku do kandydatki zostały już wydane dwie opinie częściowe w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, obie negatywne. Pani sędzia opiniująca w przedmiocie spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych stwierdziła, że kandydatka występowała w ledwie kilku takich sprawach, a wszystkie one były nieskomplikowane pod względem faktycznym i prawnym, co pozwala na stwierdzenie, że nie ma ona wystarczającego doświadczenia w wyżej wymienionym zakresie. Opiniująca uwzględniła również to, że Pani Julia Katarzyna Kosobudzka figuruje w policyjnych systemach informatycznych. Również Pan sędzia opiniujący w zakresie spraw karnych wskazał na nieznaczny dorobek zawodowy oraz nieskomplikowany charakter spraw, w których kandydatka występowała, co prowadzi do wniosku, że jej doświadczenie zawodowe jest nieznaczne, niewystarczające do objęcia urzędu sędziego. Sędzia wizytator podzielił stanowisko wyrażone przez sędziów opiniujących w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz z zakresu prawa karnego. Jego zdaniem nie można kandydatce zarzucić istotnych błędów w zakresie reprezentowania stron w sprawach cywilnych – jej czynności procesowe były prawidłowe, argumentacja logiczna i w większości przekonująca. Można powiedzieć, że w sprawach tych osiągnęła wysoką skuteczność, jako że zazwyczaj kończyły się one w sposób korzystny dla jej mocodawców. Opiniujący podniósł, że nie zawsze argumentacja kandydatki była dla niego przekonująca, niemniej jednak w tych konkretnych sprawach prowadziła zazwyczaj do pozytywnego wyniku dla reprezentowanej

przez nią strony. Niekiedy można wręcz odnieść wrażenie, że ten pozytywny wynik był efektem przytłoczenia przeciwnika procesowego, niereprezentowanego przez profesjonalnego pełnomocnika, bardziej liczbą argumentów, aniżeli ich trafnością. Z roli pełnomocnika procesowego, czy też obrońcy nieletniego opiniowana wywiązuje się prawidłowo, sumiennie, można nawet powiedzieć, że bardzo dobrze. Sędzia wizytator podniósł, że za pozostałymi sędziami opiniującymi kandydatkę musi jednak podkreślić, że jej doświadczenie zawodowe jest nieznaczące. Liczba spraw cywilnych, w których występowała w charakterze pełnomocnika procesowego lub obrońcy, nie jest imponująca, mimo że zawód adwokata wykonuje od pięciu lat. Sprawy, które prowadziła nie były bardzo zróżnicowane, w dużej mierze były to sprawy o rozwód lub o alimenty, wyjątkowo jedynie toczyły się w postępowaniu nieprocesowym. Były w zasadzie nieskomplikowane pod względem prawnym, a zazwyczaj również faktycznym. Sędzia wizytator podkreślił, że jeżeli nawet opiniowana występowała jeszcze w innych sprawach, których nie ustalił, to zakłada, że na potrzeby oceny przedstawiła te najbardziej reprezentatywne, a zatem pozostałe nie są ani bardziej skomplikowane, ani bardziej różnorodne. Jednocześnie, poza zawodem adwokata, doświadczenie zawodowe kandydatki jest właściwie żadne. Sędzia wizytator stwierdził, że chciałby powtórzyć za Panem sędzią opiniującym w zakresie spraw karnych, że stanowisko sędziego nie jest miejscem, w którym kandydat pochodzący z adwokatury ma dopiero zbierać doświadczenie zawodowe, jak również, że niezbędne doświadczenie zawodowe buduje się albo długimi latami pracy, albo w krótszym okresie, ale przez intensywną pracę w danej dziedzinie prawa (liczbą spraw, w których adwokat brał udział). W zgodnej opinii sędziów opiniujących Panią Julię Katarzynę Kosobudzką jej doświadczenie zawodowe jest niewystarczające do objęcia stanowiska sędziego. Ponadto stosunkowo niewielka liczba spraw i nieznaczący stopień ich skomplikowania, która być może po prostu nie pozwoliła kandydatce na dostateczne wykazanie się wiedzą, biegłością w wykładni przepisów, umiejętnością oryginalnego formułowania poglądów, itp., nie daje dostatecznego przekonania, że będzie ona w stanie wykonywać zawód sędziego na odpowiednim poziomie merytorycznym. Czym innym jest bowiem znalezienie argumentacji na poparcie z góry przyjętego stanowiska strony i przyjęcie adekwatnej do tego wykładni przepisów, a czym innym właściwe wyważenie interesów różnych stron oraz dokonanie wykładni obiektywnej, a nie ukierunkowanej na osiągnięcie zamierzonego rezultatu. Sędzia wizytator zwrócił uwagę, że nie bez znaczenia jest również to, że z informacji udzielonej przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Katowicach z dnia 22 września 2022 r. wynika, że opiniowana figuruje w policyjnych systemach informatycznych z uwagi na naruszenia

przepisów ruchu drogowego. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że w zgodnej opinii wszystkich sędziów opiniujących kandydaturę Pani Julii Katarzyny Kosobudzkiej nie jest ona wystarczająco przygotowana do objęcia urzędu sędziego. Opinia jest zatem negatywna.

Kandydatka pismem z dnia 15 listopada 2022 r. zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji, sporządzonej przez Pana Grzegorza Maczka – sędziego Sądu Rejonowego w Tychach delegowanego do Sądu Okręgowego w Rybniku, wizytatora do spraw cywilnych.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła uwagi kandydatki w tym zakresie.

Pismem z dnia 30 listopada 2022 r. Pan Grzegorz Maczek – sędzia Sądu Rejonowego w Tychach delegowany do Sądu Okręgowego w Rybniku, wizytator do spraw cywilnych sporządził korektę sporządzonej uprzednio oceny kwalifikacji Pani Julii Katarzyny Kosobudzkiej. Opiniujący stwierdził, że po złożeniu oceny kwalifikacji i zapoznaniu się z uwagami zgłoszonymi przez kandydatkę, sprowokowany merytorycznymi pytaniami, które padły w trakcie posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku w dniu 25 listopada 2022 r., ponownie przeanalizował zasadność ostatecznych wniosków, które przedstawił w tej ocenie. Na tej podstawie doszedł do przekonania, że jego ocena była zbyt surowa, tzn. zbyt dużą wagę przypisał doświadczeniu zawodowemu kandydatki, które również ocenił nazbyt krytycznie, co niniejszym chciałby skorygować. Nadmienił, że jednoznaczność dotychczasowej oceny była spowodowana w głównej mierze ograniczeniem wyboru do alternatywy „pozytywna” lub „negatywna”, bez możliwości większego stopniowania, czy niuansowania oceny. Wskazał, że z jednej strony należy zauważyć, że doświadczenie opiniowanej w zakresie występowania przed sądami jest różnorodne – prowadziła zarówno sprawy karne, sprawy z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa gospodarczego, prawa rodzinnego, postępowania w sprawach nieletnich, jak i z zakresu prawa cywilnego. W każdej z tych kategorii spraw radziła sobie lepiej niż dobrze, o czym świadczy choćby to, że w przeważającej mierze sprawy te kończyły się wynikiem korzystnym dla jej mocodawców. Na odnotowanie zasługuje między innymi to, że opiniowana poradziła sobie ze skutecznym wniesieniem skargi kasacyjnej. Łącznie spraw, w których występowała jako obrońca/pełnomocnik, było zapewne około 100. W każdej z tych spraw musiała samodzielnie podejmować decyzje co do przyjęcia określonej linii postępowania, skorzystania z określonych środków procesowych, wnoszenia środków odwoławczych, itp. Pozwala to przyjąć, że doświadczenie zawodowe kandydatki, w tym jej obycie z salą rozpraw, jest większe i bardziej różnorodne od doświadczenia zawodowego przeciętnego asystenta sędziego i referendarza sądowego aspirujących do objęcia stanowiska sędziego, których przecież ustawa

nie pozbawia takiej możliwości. Z drugiej strony, sędzia wizytator zwrócił uwagę, że w swojej ocenie wskazał wiele pozytywnych cech charakteryzujących kandydatkę i jej pracę, w szczególności nastawienie na pozytywny dla mocodawcy wynik sprawy, koncentrowanie się na okolicznościach istotnych – służące umożliwieniu rozstrzygnięcia sprawy w rozsądnym terminie, dążenie do ugodowego rozwiązania problemów zamiast walki o rozstrzygnięcie sprawy przez sąd w kolejnych instancjach, umiejętność dostrzegania wielu aspektów sprawy, pozwalająca na konstruowanie rozbudowanych linii obrony, umiejętność formułowania logicznej i przekonującej argumentacji, sumiennosc, staranność, itd. Opiniujący stwierdził, że ostatecznie uważa, że te pozytywne elementy znacznie przeważają nad brakami w doświadczeniu zawodowym kandydatki, a w związku z tym pozwolą jej niejako „nadrobić te braki” i prawidłowo wykonywać obowiązki sędziego, zaś po nabyciu dodatkowo doświadczenia orzeczniczego zostać dobrym sędzią. W konkluzji wyraził pogląd, że – mimo negatywnej opinii pozostałych dwóch sędziów oceniających – ostatecznie uważa, że Pani Julia Katarzyna Kosobudzka posiada cechy pozwalające jej na wykonywanie obowiązków sędziego sądu rejonowego na odpowiednim poziomie. Stąd też kandydaturę tę ocenia pozytywnie.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła rewizję oceny kwalifikacji poczynioną przez Pana sędziego Grzegorza Maczka.

III

Ocena kandydatki

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestniczka postępowania, pretendująca do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku, spełnia formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie oceny tej osoby.

Kryteria oceny kandydatki przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatki.

Osoba przedstawiona do powołania posiada doświadczenie zawodowe, zdobyte w trakcie zatrudnienia na stanowisku aplikanta adwokackiego oraz w trakcie wykonywania zawodu adwokata. Odpowiednie kwalifikacje merytoryczne Pani Julii Katarzyny Kosobudzkiej znajdują odzwierciedlenie w uzyskanych ocenach jej pracy, przy uwzględnieniu wniesionych przez nią uwag oraz rewizji oceny kwalifikacji dokonanej przez jednego z sędziów wizytatorów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pani Julia Katarzyna Kosobudzka, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w pracy adwokata, dają gwarancję należytego pełnienia przez nią urzędu sędziego sądu rejonowego.

Powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Julii Katarzyny Kosobudzkiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku.

Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2022 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Julii Katarzyny Kosobudzkiej – 7 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. Kandydatka uzyskała zatem jednogłośnie poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Julia Katarzyna Kosobudzka posiada odpowiednie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Julii Katarzyny Kosobudzkiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności: uzyskane oceny kwalifikacji, przy uwzględnieniu uwag wniesionych przez kandydatkę oraz rewizji oceny kwalifikacji dokonanej przez jednego z sędziów wizytatorów, dotychczasowe doświadczenie zawodowe w wykonywaniu samodzielnego zawodu prawniczego adwokata, a także jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku.

IV

Wynik głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 10 stycznia 2023 r. oddano na Panią Julię Katarzynę Kosobudzką 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



sędzia Rafał Puchalski

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).